



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea Codului penal, precum și pentru
modificarea și completarea altor legi**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.178 din 06.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prin proiect s-a urmărit, după cum se arată și în Expunerea de motive, adaptarea legii penale la cerințele politicii penale în etapa actuală, eficientizarea demersului juridico-penal în combaterea fenomenului criminalității prin perfecționarea conținutului normativ al Codului penal în vigoare.

Prin preluarea unor dispoziții corespunzătoare din noul Cod penal, (Legea nr.301/2004), proiectul **devansează termenul de 1 septembrie 2006** stabilit pentru intrarea în vigoare a acestuia, în special, a acelor prevederi care reglementează **răspunderea penală a persoanelor juridice**, în acord cu cerințele Comisiei Europene, într-un mod asemănător legislațiilor penale din statele membre ale Uniunii, în contextul **procesului de compatibilizare a legislațiilor de profil**.

Proiectul normativ de față constituie un demers esențial, extrem de necesar, al procesului de reformă a sistemului judiciar al României, apt să contribuie la asigurarea unei funcționări normale și eficiente a

mecanismului juridic în plan penal, în acord deplin cu exigențele și valorile fundamentale ale Uniunii Europene.

Prin caracterul său, proiectul se înscrie în categoria legilor organice, prima Cameră sesizată fiind Senatul.

2. În ce privește fondul reglementărilor din proiect considerăm că acestea, în majoritatea lor, sunt motivate și bine realizate din punct de vedere juridic. Asupra următoarelor două soluții, exprimăm însă unele rezerve:

a) La **art.I pct.28**, textul propus a fi introdus ca art.71⁴ referitor la exceptarea de la pedepsele complementare ale dizolvării și, respectiv, suspendării activității persoanei juridice pentru partidele politice, sindicatele, patronatele și organizațiile religioase ori aparținând minorităților **nu concordă cu dispoziția art.40 alin.(2) din Constituție** potrivit căreia, partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori activitatea lor militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau independenței României sunt neconstituționale.

Aceste valori politice, juridice și de stat consacrate în titlul întâi al Constituției intră, practic, în ordinea constituțională și pot fi afectate prin exercitarea abuzivă a dreptului de asociere. De aceea, în mod firesc, partidele sau organizațiile ori asociațiile care atentează la aceste valori sunt neconstituționale, iar constatarea și declararea lor ca neconstituționale urmează a atrage dizolvarea și încetarea de drept a activității acestora.

b) Cu privire la **abrogarea întregului Capitol IV** din Titlul III al Părții speciale a Codului penal privind **Infrațiunile contra demnității** (art.I punctele 62 – 64 din proiect), dacă în ce privește infrațiunea de **insultă** (art.205 Cod penal) ar putea fi acceptată înlocuirea răspunderii penale cu un alt gen de răspundere juridică, motiv pentru care nici noul Cod penal nu a preluat această infrațiune, în ce privește infrațiunea de **calomnie** (art.206 Cod penal) nu există nici un argument juridic peremptoriu pentru eliminarea ei din Codul penal.

Temerea că, în unele cazuri, ziariștii care ar săvârși astfel de fapte ar putea fi condamnați la închisoare a fost înlăturată, infrațiunea fiind prevăzută acum numai cu pedeapsa amenzii. Parlamentul a examinat, de altfel, recent problema incriminării calomniei, menținând textul art.206 Cod penal reformulat, prin Legea nr.160/2005 de aprobare a Ordonanței de urgență nr.58/2002, lege publicată în Monitorul Oficial nr.470 din **2 iunie 2005**.

3. În ce privește redactarea și respectarea normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) La **art.I pct.1**, partea de debut, potrivit uzanței legislative, expresia „se introduce un alineat nou, alineatul 3,” ar trebui înlocuită cu expresia „se introduce un **nou** alineat, **alin. 3.**” Propunerea este valabilă în mod corespunzător și pentru celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

b) La **pct.2**, alineatele noului text nu trebuie marcate cu cifre arabe, deoarece în Codul Penal alineatele **nu sunt marcate astfel**. Propunerea este valabilă și pentru toate celelalte situații similare din cuprinsul proiectului.

c) La **pct.3**, expresia „**titlul** marginal al articolului” este în dezacord cu art.45 alin.(5) din Legea nr.24/2000 republicată, în care, pentru această situație, este folosită expresia de „denumire marginală”. Propunem reformularea textului în cauză și a celorlalte texte similare din proiect.

d) La **pct.8**, partea introductivă, textul trebuie reformulat astfel:

„7. La articolul 37 alineatul 1, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”

e) La **pct.27**, pentru acuratețea textului, în locul expresiei „care va avea următoarea denumire”, ar trebui folosită expresia uzuală „cu următoarea denumire”.

f) La **pct.37 și 39**, fiind vorba de intervenții legislative asupra unui singur articol, art.86¹, propunem contopirea acestora într-un singur punct, folosindu-se următoarea redactare pentru partea sa introductivă:

„37. La articolul 86¹ alineatele 1 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Propunerea este valabilă în mod corespunzător și pentru celelalte situații similare din proiect.

Drept urmare, punctele următoare vor fi renumerotate.

g) **Pct.62 – 65** necesită a fi contopite, folosindu-se următorul text:

„62. Articolele 205, 206, 207 și 236¹ se abrogă.”

Drept urmare, punctele următoare vor fi renumerotate.

h) La **Art.II** sunt exprimate modificări și completări ale unor legi și ordonanțe ale Guvernului.

Întrucât aceste acte au o individualitate proprie, este necesar ca intervențiile legislative asupra fiecăruia dintre ele să fie marcate ca articole numerotate cu cifre romane.

i) La **Art.II pct.1**, este necesar ca citarea Legii nr.64/1991 să se facă fără indicarea zilei și lunii respective.

Această observație este valabilă și pentru pct.2 și 4 al actualului Art.II.

j) La **Art.II pct.3**, ce va deveni Art.IV, vizând introducerea literei f¹) la art.15 din Legea nr.146/1997, necesită înlocuirea literei f¹) cu litera f²), deoarece litera f¹), introdusă ulterior în text, a fost abrogată prin Ordonanța Guvernului nr.34/2001, aprobată prin Legea nr.742/2001.

k) La **Art.II pct.5**, ce va deveni Art.VI, vizând completarea Legii nr.188/2000, propunem eliminarea din textul introductiv a expresiei „se modifică”, întrucât intervenția legislativă se referă doar la o completare de text.

l) La **Art.II pct.7**, ce va deveni Art.VIII, necesită marcarea cu cifre arabe a punctelor ce exprimă intervențiile legislative asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002.

La **alin.(2)** propus a fi introdus în art.5 al ordonanței de urgență ar trebui redactat corect astfel:

„(2) Propaganda constă în răspândirea, în mod sistematic, a unor idei, concepții sau doctrine sau în apologia acestora, cu intenția de a convinge și de a atrage noi adepți”.

Referitor la modificarea **art.6** din aceeași ordonanță de urgență, expresia „în mod grosolan” ar trebui eliminată ca fiind o exprimare nejuridică.

Prin renumerotarea cu cifre romane a punctelor de la Art.II, actualul Art.III din textul proiectului devine art.X.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

